

Zestawienie wyników ankiet

Po każdym zakończonym szkoleniu uczestnicy wypełniają ankiety, w których oceniają poziom merytoryczny szkolenia, jego organizację oraz prowadzącego. Przedstawiamy opracowanie wyników ankiet po 3 zakończonych certyfikowanych szkoleniach z AutoCad podstawy (15 uczestników, 15 ankiet), AutoCad zaawansowany (21 uczestników, 17 ankiet), Inventor zaawansowany (12 uczestników, 12 ankiet).

Szkolenia przeprowadziła firma CadConsult, mieliśmy okazję poznać trzech prowadzących. Postanowiliśmy przedstawić wyniki w formie zbiorczej, zamieszczamy również wstępne wnioski.

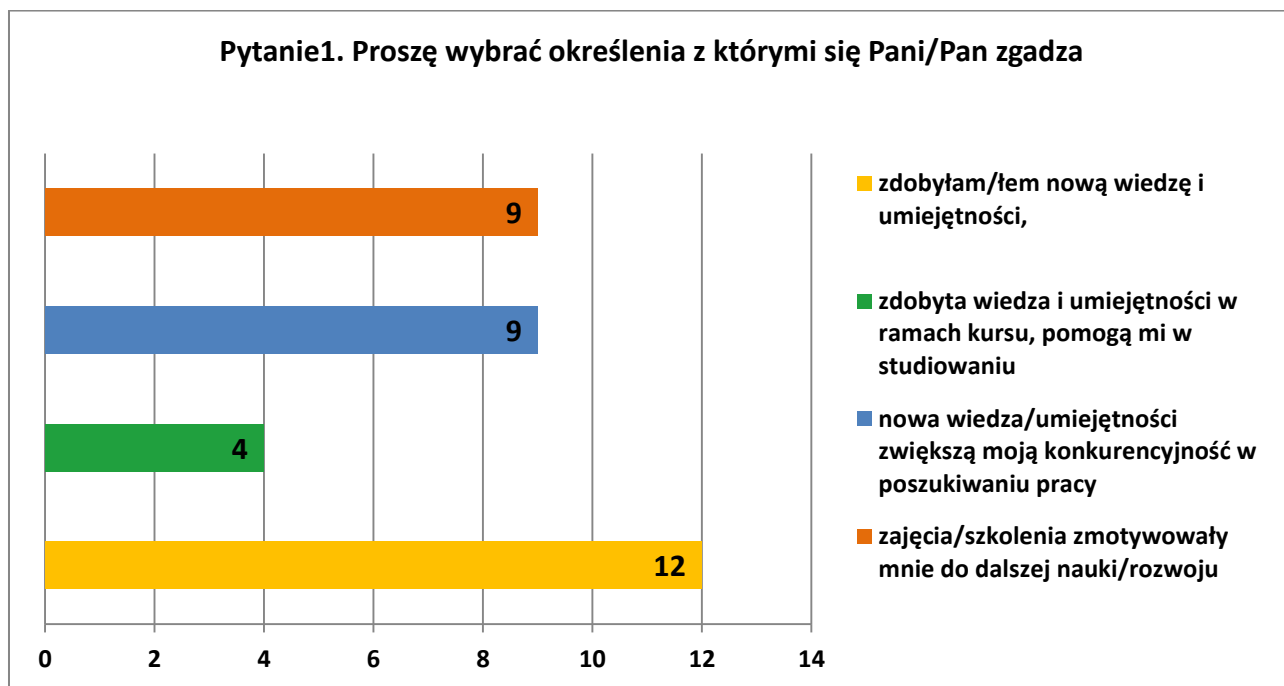
Pierwsza grupa pytań dotyczyła oceny merytorycznej szkolenia. W pierwszym pytaniu należało zaznaczyć określenia, z którymi osoba wypełniająca ankietę zgadza się. Wyboru można było dokonać spośród następujących stwierdzeń:

1. Zdobyłam/łem nową wiedzę i umiejętności,
2. Zdobyta wiedza i umiejętności w ramach kursu, pomogą mi w studiowaniu,
3. Nowa wiedza/umiejętności zwiększą moją konkurencyjność w poszukiwaniu pracy,
4. Zajęcia/szkolenia zmotywowały mnie do dalszej nauki/rozwoju,
5. Nauczyłam/łem się tylko podstaw, spodziewałam/łem się bardziej zaawansowanego poziomu,
6. Niczego nowego się nie nauczyłam/łem, wszystko umiałam/łem już wcześniej,
7. Inne (proszę napisać, jakie jest Pani/Pana zdanie).

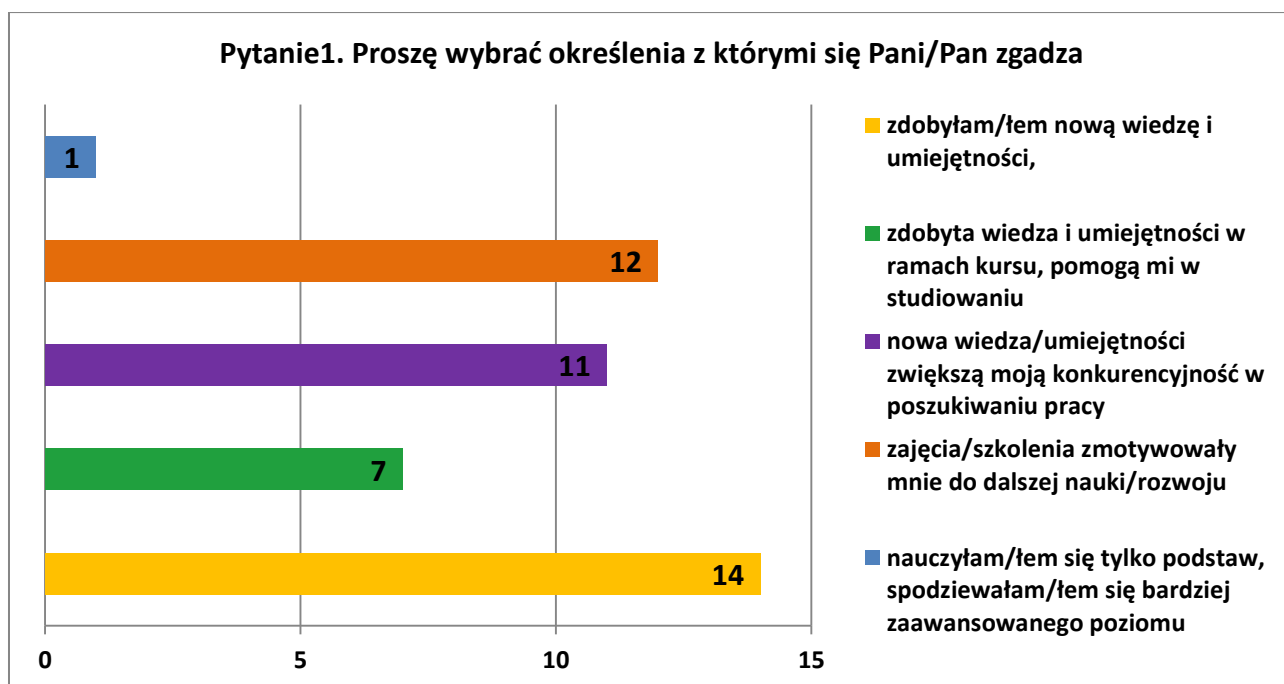
Ankietowani (studenci II r. SUM kierunku Edukacja Techniczno-Informatyczna) nie uwzględnili określeń 6 i 7 w swoich odpowiedziach. Większość z nich zaznaczyła natomiast określenie 1, czyli stwierdzili, że zdobyli nową wiedzę i umiejętności. W przypadku szkoleń z Inventora zaawansowanego (I_Z) takiego wyboru dokonało 12 na 12 ankietowanych, z AutoCad podstawowy (AC_P) – 14 z 15, a z AutoCad zaawansowany (AC_Z) – 12 z 17 odpowiadających. Ciekawostką jest fakt, że wiele ankietowanych uważa, że szkolenia pomogą im w studiowaniu, czyżby planowali dalsze studiowanie? Za motywujące do dalszego rozwoju szkolenia z I_Z uznało 9/12, AC_P – 12/15, AC_Z – 11/17 badanych. 9/12 uczestników szkolenia z I_Z, 11/15 z AC_P oraz 10/17 z AC_Z są przekonani, że zdobyta wiedza zwiększy ich konkurencyjność w poszukiwaniach pracy, ciekawy jest wyraźny spadek odsetka tak myślących osób w przypadku AC_Z. Odnosząc się do pytania o zagadnienia, o które warto było poszerzyć szkolenia, 2 osoby wspomnieli o e-learningu.

Szczegółowe wyniki ankiet dla poszczególnych szkoleń przedstawiamy poniżej w postaci wykresów i tabeli.

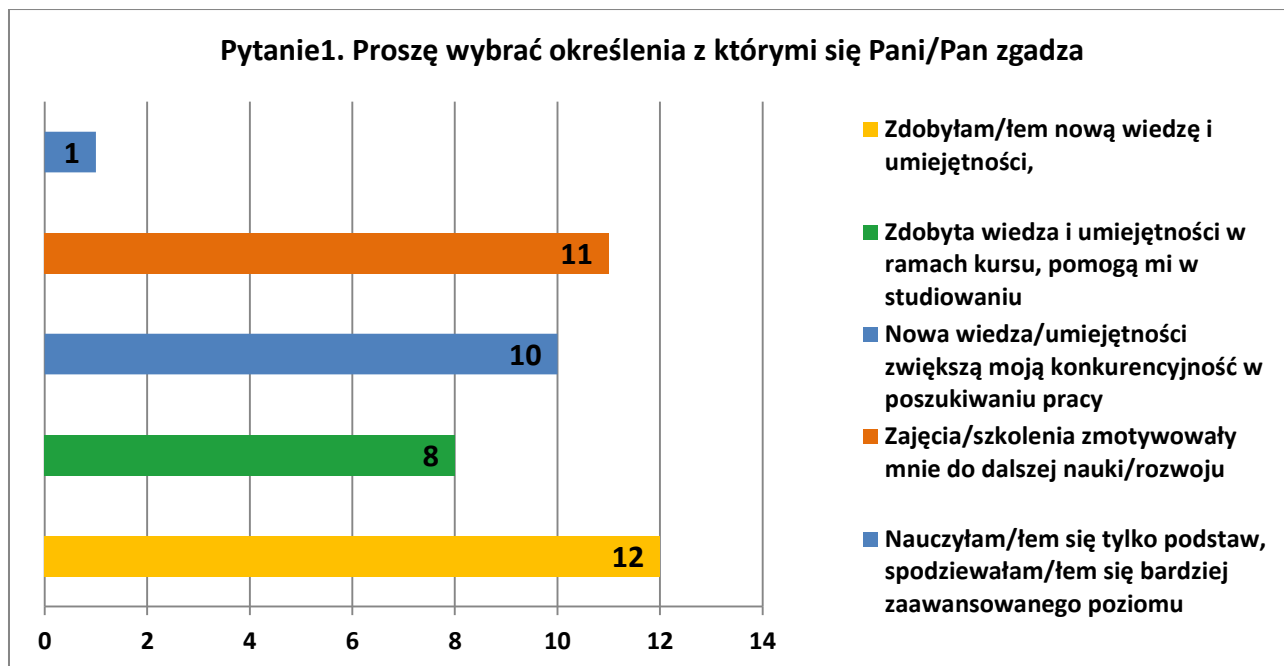
Inventor zaawansowany



AutoCad podstawy

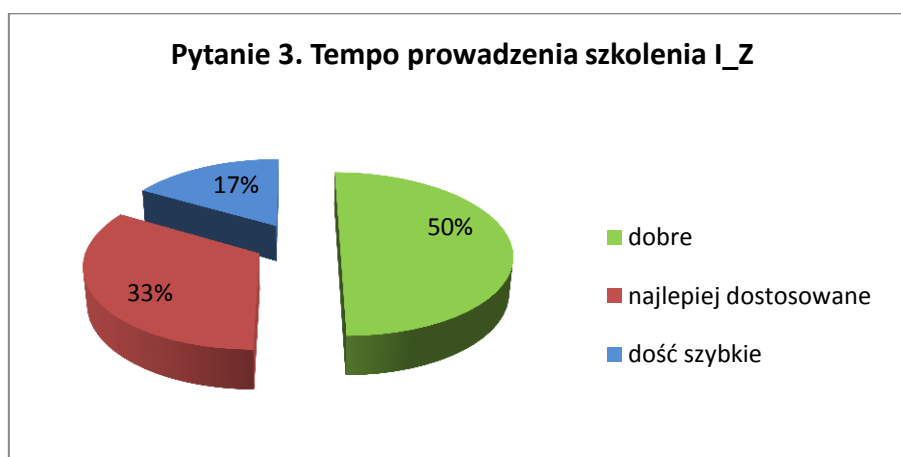


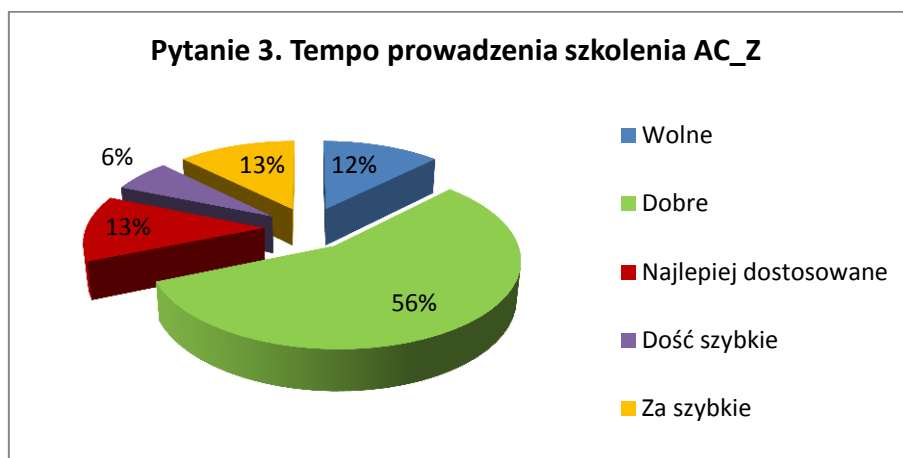
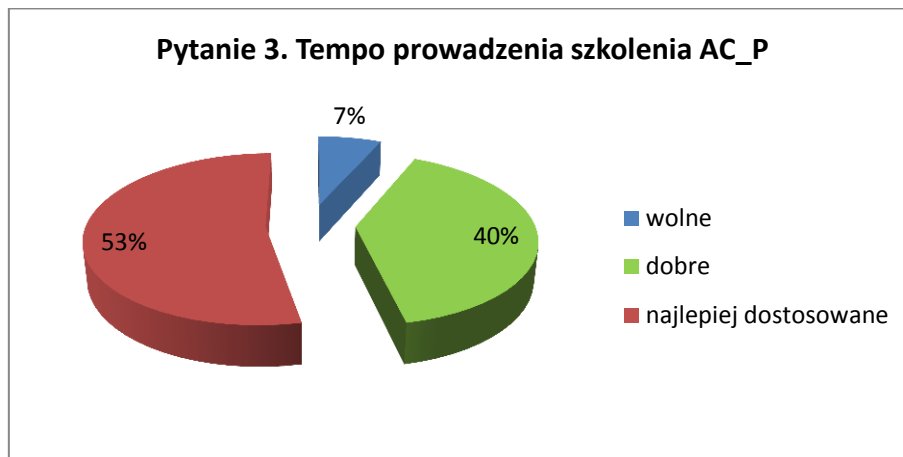
AutoCad zaawansowany



Oceniając tempo prowadzenia zajęć, ankietowani mieli do wyboru odpowiedzi:

1. Za wolne
2. Wolne
3. Dobre
4. Najlepiej dostosowane
5. Dość szybkie
6. Za szybkie





W ocenie szkolących się, najbardziej odpowiadało im tempo zajęć z Inventora, największy rozrzut odpowiedzi obserwowany był na AutoCad zaawansowany. Odpowiadając na pozostałe odpowiedzi, ankietowani mieli do wyboru jedną z ocen:

- 1 pkt. – Bardzo słabo
- 2 pkt. – Słabo
- 3 pkt. – Przeciętnie
- 4 pkt. – Dobrze
- 5 pkt. – Bardzo dobrze

Każdej z udzielonych odpowiedzi przyznaliśmy punktację według powyższego klucza, na podstawie zaznaczonych odpowiedzi obliczyliśmy średnie oceny poszczególnych szkoleń według kategorii/pytań. Zestawienie przedstawiamy w postaci tabeli.

Tabela 1. Zestawienie ocen szkoleń według kategorii/pytań

N	Grupa pytań/pytanie	Inventor	AutoCad_P	AutoCad_Z
	Ocena merytoryczna			
1.	W jakim stopniu zakres treści szkolenia odpowiada Pana/Pani oczekiwaniom?	4,4	4,8	3,8
2.	W jakim stopniu stosowane metody nauczania spełniały Pani/Pana oczekiwania?	4,8	5	3,8
	Średnia ocen	4,6	4,9	3,8
	Ocena organizacji szkolenia			
1.	Warunki lokalowe	4,9	4,8	3,5
2.	Czas trwania szkolenia	4,3	5	3,8
	Program merytoryczny szkolenia	4,9	5	4
	Średnia ocen	4,7	4,9	3,8
	Ocena prowadzącego/-ej			
1.	Sposób prowadzenia szkolenia	4,9	4,9	4
2.	Zaangażowanie w prowadzenie szkolenia	4,9	4,9	4,5
3.	Przygotowanie szkolenia- poziom merytoryczny	5	4,9	4,6
4.	Postawa wobec słuchaczy	4,9	5	4,4
	Średnia ocen	4,9	4,9	4,4

Najwyżej ocenionym szkoleniem było szkolenie z AutoCad podstawy, najniższe oceny we wszystkich kategoriach otrzymało szkolenie z AutoCad zaawansowany. Niektóre wyniki były zaskakujące – na przykład oceniając sale 10 w Instytucie Techniki, w której odbywały się szkolenia z AC_P i AC_Z, jedna grupa oceniła warunki lokalowe średnio na 4,8, a kolejna zaledwie na 3,5. Może to być związane z faktem, że w większości uczestnikami szkolenia z AC_Z były osoby, które brały udział w szkoleniu z I_Z. Prawdopodobnie nasza sala 10 słabo wypadła w porównaniu z salą konferencyjną w Krakowiaku, w której odbywały się szkolenia z I_Z.

Podsumowując szkolenia, chciałam podziękować wszystkim uczestnikom za dyscyplinę, a prowadzącym za zaangażowanie w prowadzenie zajęć.

Ankiety opracowała dr Natalia Ryłko,

Koordynatorka programowa projektu dla kierunku ETI.